

в 1937 – першій половині 50-х рр. ХХ ст. має визначити напрями подальшої їх роботи щодо вдосконалення змісту, форм і методів виховного впливу на обдаровану дитину з урахуванням сучасних тенденцій розвитку соціально-педагогічної діяльності.

Література

1. Берлов М. Воспитываем знающих, увлеченных... / М. Берлов // Народное образование. – 1968. – № 10. – С. 8–11.
2. Вдовиченко Г. Позашкільні заклади України за 30 років / Г. Вдовиченко, Т. Реммер // Радянська школа. – 1947. – № 6. – С. 31–39.
3. Костюк Г.С. Здібності та їх розвиток у дітей / Г.С. Костюк // Радянська школа. – 1946. – № 6. – С. 4–14.
4. Красильников А. Значение, место и формы самоорганизации учащихся в общей системе воспитания / А.П. Красильников, И.Д. Мартыненко // Педагогические курсы на дому. – 1928. – № 3–6. – С. 5–27.
5. Левин А.А. Массовые олимпиады и конкурсы как средство воспитания познавательных интересов / А.А. Левин // Советская педагогика. – 1965. – № 3. – С. 56–60.
6. Лернер И. Пути совершенствования методов обучения / И. Лернер // Народное образование // 1969. – № 6. – С. 28–38.
7. Положення про позашкільні установи Міністерства освіти Української РСР // Збірник наказів та розпоряджень Міністерства освіти Української РСР. – 1954. – № 2. – С. 4–23.
8. Про заходи до дальшого поліпшення роботи шкіл УРСР // Збірник наказів та розпоряджень Міністерства освіти Української РСР. – 1947. – № 1–2. – С. 7–11.
9. Факультативные курсы // Народное образование. – 1967. – № 7. – С. 4–5.

ДЕЛЬВИГ Н.А.

РОЛЬ НАУЧНЫХ ОБЩЕСТВ КРЫМА В ПОВЫШЕНИИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ В РЕГИОНЕ ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XIX – ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЕ XX В.

В связи с вхождением Украины в Болонский процесс, потребностью интеграции в европейское образовательное пространство перед высшей школой стоит ряд важных проблем, к которым, согласно “Национальной доктрине развития образования”, относятся, прежде всего, такие: повышение качества образовательных услуг, налаживание мониторинга образования на национальном и международном уровнях, децентрализация управления образованием как способ расширения государственно-общественного партнерства в социальной сфере, структурная перестройка образовательной системы соответственно потребностям обеспечения непрерывного характера образования, формирование готовности педагогов к инновационной и научной деятельности, развитие рынка образовательных услуг, расширение международного сотрудничества, мониторинг и использование лучшего опыта в сфере образования.

Особой страницей истории отечественной педагогики является процесс зарождения и развития научных обществ в Крыму во второй половине XIX – первой половине XX в. Одним из приоритетных направлений работы таких организаций было сотрудничество с учебными заведениями региона в целях повышения качества образования.

Отдельные вопросы в рамках данной проблематики рассматриваются в работах П.К. Бруна, Б.В. Варнеке, которые определили основные направления научной деятельности в регионе.

Е.Л. Марков, публицист, критик и педагог, писал о краеведении Крыма и анализировал научные достижения в области юриспруденции, краеведения и этнографии.

О существовании и значимости научных обществ говорят труды В.С. Савчука и А.А. Непомнящего, которые описывают деятельность Крымского горного клуба – одного из первых научных обществ Таврической губернии.

В.С. Савчуком также рассмотрены процессы развития обществ как научных центров с учетом социально-политических, экономических и научных факторов.

Е.Н. Шуранова анализирует развитие научного потенциала в Крыму в начале XX в. и в дореволюционном периоде.

Этнографические проблемы затрагивались в статьях С.Б. Филимонова. Его работа была основана на подробном анализе протоколов заседаний Таврической ученой архивной комиссии – одного из ведущих научных обществ Юга России.

Вместе с тем, указанные направления в исследовании проблемы не исчерпывают всех вопросов профессионально-педагогической деятельности научных обществ Крыма, а главное – не рассматривают специфику научно-просветительской деятельности научных обществ на региональном уровне в прошлом, не определяют возможности использования их опыта в период становления новой Украины.

Цель статьи – выявить формы и методы сотрудничества научных обществ с учебными заведениями в целях повышения качества образования и уровня культуры в Крыму во второй половине XIX – первой половине XX в.

В середине XIX в. Крымский полуостров переживает один из самых сложных периодов своей истории. Это связано с событиями Крымской (Восточной) войны (1854–1855 гг.) и пребыванием союзнических армий (Великобритания, Франция, Турция, Королевство Сардиния) на его территории. Однако после ухода коалиционных войск практически полностью разрушенные территории достаточно быстро восстанавливаются. Правительство Российской империи инициировало и всевозможно поддерживало различные программы по реабилитации Юга России от ущерба, нанесенного в ходе Крымской кампании.

Подобные программы проводились не только для восстановления разрушенных городов, но и способствовали развитию культурного и научного потенциала полуострова, что, в свою очередь, сыграло положительную роль в процессе становления и развития научных обществ в Крыму.

Их формирование и развитие происходило по принципу разделения на сферы научной и исследовательской деятельности.

В данный период научная мысль в регионе активно развивалась как в естественнонаучной среде, так и в сфере гуманитарных исследований. Со-

циальные потребности общества не ограничивались только рамками повышения элементарного всеобщего уровня грамотности в южных регионах Российской империи, но ставили перед собой задачи популяризации среднего и высшего образования и развития научной мысли. Происходило активное объединение ученых-исследователей в профессиональные сообщества, впоследствии расширяющиеся и развивающиеся на уровне крупных научных обществ.

Научная мысль в процессе своего развития на территории полуострова начала систематизироваться. Но процесс образования подобных обществ, достаточно разноплановых по характеру проводимых исследований, носил, в основном, региональный характер, т.е. проводились исследования в конкретном регионе, исходя их геополитических возможностей и локальных социальных потребностей.

Так, после окончания Крымской войны зарождаются и начинают полноценно функционировать такие научные общества, как:

- Российское философское общество;
- Пульмонологическая станция в Севастополе;
- Крымская астрофизическая обсерватория;
- Севастопольская биостанция;
- Российское общество по изучению Крыма (РОПИК);
- Крымский горный клуб;
- Никитский ботанический сад;
- Институт физических методов лечения им. Сеченова;
- Таврическая ученая архивная комиссия (ТУАК).

Еще одним позитивным фактором, способствующим развитию таких перспективных направлений, как, например, медицина (особенно в области лечения легочных заболеваний, в частности туберкулеза легких), туризм и виноградарство, были естественные климатические условия.

Однако, процесс продвижения и популяризации научной мысли в рассматриваемом нами регионе встречал на пути такие преграды, как относительно низкий уровень грамотности среди крымскотатарского населения. По статистике, приведенной М.Б. Одинцовым в журнале “Крым” (№ 2, 1926 г.), даже после установления советской власти на полуострове 11 тыс. крымских татар (из них – 8 тыс. женского населения) все еще оставались полностью неграмотными, что составляло приблизительно 1,5% населения Крыма.

Процесс развития научной мысли является неотъемлемой частью повышения всеобщего уровня грамотности населения, его культурного уровня. Таким образом, формирование и развитие научных обществ в Крыму несомненно влекло за собой распространение научной мысли, что в целом, позитивно влияло на всеобщий культурный уровень населения, а созданные общества также являлись культурно-просветительскими центрами.

Интерес в области сотрудничества с такими обществами значительно возрос с появлением первых средних и высших учебных заведений на юге России в целях стимулирования у учеников и студентов практического ин-

тереса в области их специализации, а также выявления сферы их интересов.

Так, в 1876 г. усилиями Крымского горного клуба и Новороссийского университета была организована первая экскурсия, проведенная Н.А. Головкинским – профессором геологии Новороссийского университета, находившегося в Одессе. Она состоялась при участии 25 студентов, для которых профессор добился бесплатного проезда на пароходе Русского общества пароходства из Одессы в Крым и обратно. Крымский горный клуб проводил свою работу в области популяризации и пропагандирования природных и исторических ценностей полуострова для учащихся средних учебных заведений. В их числе была Симферопольская мужская казенная гимназия, которая на протяжении всего дореволюционного периода являлась крупнейшим и авторитетнейшим учебным заведением Таврической губернии.

Таким образом, Крымский горный клуб был одним из наиболее ярких примеров плодотворного сотрудничества в сфере развития культуры, науки и просвещения.

Не менее значимый вклад в развитие культурно-просветительской работы был внесен учеными Никитского ботанического сада.

К сожалению, конец XIX в. был периодом спада научной деятельности Ботанического сада в связи со снижением его финансирования.

Однако, в этот сложный период истории ботанического сада успешно продолжало существовать лишь Никитское училище виноградарства и виноделия. Так, по словам директора М.Ф. Щербакова, в этот период учебная деятельность преобладала над научно-исследовательской. Кроме того, при училище имелись Высшие практические курсы по виноделию. Всех учеников в 1895 г. было 84, практикантов на высших курсах – 14.

На базе Херсонесского музея в Севастополе, который работал в тесном сотрудничестве с Таврической ученой архивной комиссией, под руководством директора музея К.Э. Гриневича проходили научную практику студенты ведущих вузов России в первой половине XX в.

География вузов, ходатайствовавших перед К.Э. Гриневичем о прохождении студентами летней практики, была довольно обширной. Архивы хранят сведения о пребывании студентов Ленинградского и Белорусского государственных университетов в 1924–1925 гг., а также Российской академии художеств (г. Ленинград) для прохождения практического курса по дисциплине “История античного искусства”.

Научно-исследовательская работа в составе научных объединений не только знакомила студентов с реальными задачами, но и учила разрабатывать проекты их решения, а также помогала самим осуществлять свои предложения на практике, проводить исследования, представлять полученные результаты, обмениваться опытом.

В целях оптимизации работы учебных заведений появилась необходимость установить диалог с представителями различных научных об-

ществ для выявления сферы взаимных интересов и создания взаимодополняемых систем и методов ведения работы со студентами.

Сочетание приоритетных направлений научных исследований и учета интересов студентов позволяло наиболее эффективно и интересно организовать учебный процесс.

Научные общества оказывали помощь по внедрению научных результатов в профессиональную практическую деятельность, знакомили молодых специалистов с лучшими традициями научных школ России.

Важную роль в систематизации исторической документации сыграла Таврическая ученая архивная комиссия (ТУАК), в основном состоявшая из представителей крымской интеллигенции, преподавателей высших и средних учебных заведений, активно внедрявших результаты работы комиссии в просветительно-педагогический процесс.

Таврическая комиссия была одной из немногих архивных комиссий, регулярно публиковавшей результаты научной деятельности в собственном издании под названием “Известия Таврической учёной архивной комиссии” (ИТУАК), финансируемом правительством Российской империи.

Одним из самых активных членов Таврической ученой архивной комиссии был мыслитель и гуманист В.И. Вернадский. Кроме того, важное значение в его жизни имела и просветительская деятельность. Интерес ученого к проблемам просвещения и его деятельность в Крыму во многом были обусловлены развитием общественно-педагогического движения в регионе в конце XIX – начале XX в.

Академик В.И. Вернадский 10 октября 1920 г. был избран ректором Таврического университета. Спустя несколько дней состоялась его беседа с журналистом симферопольской газеты “Таврический голос”. Его интервью было опубликовано. “Считаю Таврический университет единственно свободным на всей территории России, так как в нем полностью осуществляется принцип свободы и автономии”, – сказал журналисту Владимир Иванович [1].

В состав комиссии также входили: директор народных училищ Таврической губернии А.Н. Дьяконов, преподаватели Симферопольской мужской казенной гимназии (СМКГ) и Симферопольской женской казенной гимназии (СЖКГ) Х.А. Монастырлы, А.И. Маркевич, А.О. Кашпар, Ф.Ф. Лашков, учитель керченской гимназии А.Х. Ящуржинский, инспектор Симферопольской татарской учительской школы (СТУШ) И.И. Казас, редактор-издатель газеты “Переводчик-Терджиман” И. Гаспринский, почетный попечитель СТУШ полковник И. Муфтийзаде и др. [6]

Важным этапом развития в деле популяризации исторического краеведения среди воспитанников учебных заведений Таврической губернии стала организация педагогами – членами ТУАК благотворительных лекций, посвященных истории, археологии, краеведению России и Крыма.

В одном из отчетов о работе за 1918 г. говорилось о том, что “Комиссия единодушно постановила оказывать всяческое содействие университетскому преподаванию своей библиотекой, музеем и сообщением вся-

кого рода сведений относительно памятников истории и древности Тавриды” [5].

По инициативе ТУАК преподаватели Таврического университета выступили с инициативой учредить кооперативное товарищество авторов-издателей “Таврида”. Основной его целью было издание и переиздание учебных пособий для школ всех уровней [3].

Подготовка квалифицированных кадров способствовала поддержанию и повышению выживаемости общества в постоянно меняющихся исторических условиях его существования. То есть повышение всеобщего уровня образованности стимулировало к открытиям и изобретениям, разработке новых идей, теорий, научных и педагогических концепций. В ходе реализации которых видоизменялась технология обучения: студент или ученик становился не только субъектом образовательного процесса, но и активно участвовал в научных проектах в рамках сотрудничества с различными научными организациями. Подобное сотрудничество было важнейшим фактором в процессе социализации личности учащегося или студента.

В Крыму в XIX в. были предприняты попытки четко разграничить образование на традиционное общее (школьное) и профессиональное. Ярким примером такой системы является Севастопольское Константиновское реальное училище и училище виноделия при Никитском ботаническом саду. На начальном этапе, конечно, доминировало решение задач общего образования, а по мере повышения образовательного уровня населения региона начинало преобладать специализированное, профессиональное образование, чему несомненно способствовали образованные на полуострове научные общества.

Выводы. Мы считаем опыт научных обществ Крыма в повышении качества образования в регионе во второй половине XIX – первой половине XX в. актуальным с точки зрения использования в период развития независимой Украине.

Литература

1. В.И. Вернадский и Крым: люди, места, события / [Багров Н.В., В.Г. Ена, В.В. Лавров и др.]. – К. : Лыбидь, 2004.
2. Вернадский В.И. Дневники 1917–1921: январь 1920 – март 1921 / В.И. Вернадский. – К., 1997.
3. Маркевич А.И. Празднование 25-летия существования Таврической ученой архивной комиссии / А.И. Маркевич // ИТУАК. – Симферополь, 1912. – № 48. – С. 249–306.
4. Непомнящий А.А. Очерки развития исторического краеведения Крыма в XIX – начале XX века / А.А. Непомнящий. – Симферополь : Таврида, 1998.
5. Протокол заседания ТУАК 1918 г. // ИТУАК. – Симферополь, 1918. – № 64. – С. 33
6. Протокол заседания ТУАК 26 мая 1911 г. // ИТУАК. – Симферополь, 1912. – № 47. – С. 21–29.
7. Прохоров Д.А. Из истории народного образования в Таврической губернии во второй половине XIX века / Д.А. Прохоров // Историческое наследие Крыма. – Симферополь, 2006. – № 12.
8. Савчук В.С. Естественнонаучные общества Юга Российской империи; вторая половина XIX – начало XX века / В.С. Савчук. – Днепропетровск : ДГУ, 1994.