

# ІСТОРІЯ ПЕДАГОГІКИ

КАБАК Ю.В.

## РЕФОРМИРОВАНИЕ ВЫСШЕГО ИНЖЕНЕРНО-СТРОИТЕЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ УКРАИНЫ В ПЕРИОД ПЕРЕСТРОЙКИ

Система высшего инженерно-строительного образования Украины формировалась на протяжении многих лет. Высшее образование Украины прошло несколько этапов реформирования. Первый этап реформ, который был вызван переходом к рыночным отношениям и началом демократизации общества, начался в 80-е гг. XX в. Второй этап реформ проводился в 1990-е гг. в независимой Украине с целью создания национальной системы образования.

Проблеме реформирования высшего образования в Украине в годы перестройки посвящены работы Ю. Бугая, М. Згуровского, В. Погребняка, Т. Старченко. Подробно изучил данную проблему Б. Пономаренко, который проанализировал причины провала реформ.

*Цель статьи* – раскрыть сущность реформ, которые проводились в высшем образовании Украины в период перестройки, и выявить их влияние на формирование национальной системы образования.

Научно-техническая революция требовала от вузов инженерно-строительного профиля повысить уровень подготовки специалистов. Деятельность вузов, сформированная в 50–60-е гг. XX в., не соответствовала экономическим отношениям и демократическим реформам и проходила в отрыве от реальной социальной жизни, более заметным стал отрыв производства от вузовской практики.

Сами вузы, как указывал Б. Пономаренко, столкнулись с несколькими проблемами. Первая проблема – необходимость преодоления негативных тенденций, вызванных экстенсивным развитием вузов, невостребованностью знаний. “Ни в какой другой сфере общества так расточительно не использовались ресурсы, как квалифицированный кадровый потенциал государства” [3, с. 37]. Вторая проблема – переход вузов на новый уровень, который должен соответствовать уровню развития науки и техники. Для того чтобы решить эти проблемы, было необходимо реформировать высшую школу и разработать новую концепцию ее демократического развития.

Преобразование инженерно-строительного образования, как и всей системы высшего образования, началось в 80-е гг. XX в. В этот период вышел проект ЦК КПСС “Основные направления перестройки высшего и среднего специального образования в стране”, в котором была дана обоснованная стратегия развития высшей школы [2, с. 3].

Государственная концепция перестройки высшего и среднего специального образования была разработана к 1987 г., в ее основе лежали принципы демократизации высшей и средней специальной школы.

Вопросами демократизации высшего образования УССР занимались такие ученые, как Т. Старченко, А. Стоян, Е. Бобик и другие, которые считали, что позитивные сдвиги в процессе демократизации вузов произошли только в начале 90-х гг. XX в. Самостоятельности вузов мешало отсутствие экономических принципов [4, с. 88]. Кроме этого, новые нормативные акты продолжали ограничивать деятельность преподавателей и студентов.

Главное направление демократизации высшего образования – переход вузов на самоуправление и самоорганизацию. Демократизация – многофакторный процесс, который имел экономический, социально-политический, организационный и культурный аспекты.

Важным аспектом демократизации высшей школы был социально-политический аспект. Его специфика обусловлена изменениями, которые происходили в отношениях между вузами и политическими структурами в процессе становления многопартийности, а также политизацией студентов. Политизация студентов имела противоречивый характер, так как она проходила стихийно и приводила к дезорганизации учебно-воспитательного процесса, отрицательно отражаясь на демократизации вузов.

Что касается культурологического аспекта демократизации высшего образования, как считали Т. Старченко, А. Стоян и Е. Бобик, то он отражал обратную связь демократизации высшего образования с демократизацией общественной жизни в стране и политической культурой советского общества [4, с. 98].

К первым шагам экономической самостоятельности вузов относились хозрасчет и долгосрочный норматив финансирования, ориентированный на конечный результат деятельности [4, с. 91]. Благодаря этим шагам, вузы получили возможность самостоятельно распоряжаться деньгами и формировать единый фонд оплаты труда и фонд социального развития, а также развивать хоздоговорные отношения с государственными и кооперативными предприятиями.

Однако, как считает Б. Пономаренко, демократическая тенденция имела и негативную сторону: с одной стороны, она проявлялась в желании вузов освободиться от опеки центральных и республиканских органов управления, а с другой – не следовать начинаниям подчиненных. Эти противоречия были обусловлены непоследовательным отношением руководителей к предоставлению функций управления советам вузов, аттестации преподавателей [3, с. 202].

Анализируя реформу образования, Б. Пономаренко, пришел к таким выводам [3, с. 207]:

1. В этот период отсутствовали законы об образовании, которые гарантировали бы демократический стиль управления системой профессионального образования, свободу личности и творчества.

2. Реформирование профессионального образования тормозилось сохранением административно-командного управления учебными заведениями, отсутствием реализации принципов студенческого самоуправления.

3. Появилась необходимость разработки новой стратегии государства по отношению к профессиональной школе. Главными принципами такой стратегии должно быть преодоление различий между учебными заведениями, развитие сотрудничества украинских и зарубежных вузов, дальнейшее развитие самоуправления вузов.

К основным задачам концепции перестройки образования относились:

- демократизация системы образования;
- обновление содержания образования, изучение социально-политических дисциплин;
- разработка новых уставов вузов, учитывающих демократизацию образования и самоуправления;
- внедрение педагогики сотрудничества, развитие творческой активности педагогов;
- межреспубликанская кооперация в подготовке специалистов, разработка научно-методической литературы и совместное выполнение исследовательских программ.

Для перестройки высшего образования были поставлены такие задачи [1, с. 15]:

- повышение качества подготовки специалистов;
- улучшение качественного состава научных и научно-педагогических кадров.

Главными направлениями реформы были: повышение качества обучения и воспитания, создание системы трудового обучения и профессиональной ориентации, совершенствование управления сферой народного образования.

По мнению Б. Пономаренко, анализ деятельности системы профессионального образования (1980–1990 гг.) с точки зрения демократических основ ее функционирования привел к таким выводам [3, с. 49]:

1. Студенты стали получать в вузе все меньше прочных и современных знаний, которые были необходимы для творческой деятельности, не изучали передовой зарубежный опыт.

2. Высшая школа не учитывала демократические перемены в обществе, игнорировала специфику будущей практической деятельности специалистов, поэтому мало внимания уделяла новым достижениям науки и техники, проблемам перехода к рыночной экономике.

3. До середины 80-х гг. XX в. не были разработаны социальные проблемы студенческих и научно-педагогических коллективов. Отсутствовала обратная связь профессиональной школы с отраслями народного хозяйства.

Все это оказывало отрицательное влияние на качество профессионального образования. Больше внимания стало уделяться не качественным показателям высшего образования, а количественным. А как следствие

всего этого – снижение требований к качеству подготовки высококвалифицированных специалистов [3, с. 50].

Основное содержание перестройки высшего образования составляла интеграция образования, производства и науки, переход к новым принципам их взаимодействия [5, с. 3].

Под интеграцией образования понималось полное взаимодействие предприятий и вузов. Предприятия должны были предоставлять четко сформулированные заказы на специалистов, финансовое и материально-техническое обеспечение научных разработок, квалифицированные кадры для совместной подготовки специалистов. Вузы, в свою очередь, должны были выполнять исследовательскую работу, обеспечивать предприятия специалистами, проводить их повышение квалификации и переподготовку.

Вопросами интеграции образования занимались многие ученые того периода. Например, Ю. Бугай, М. Згуровский, В. Погребняк [1, с. 23], которые считали, что интеграция образования проходила по двум направлениям:

- внутренняя интеграция, то есть интеграция внутри системы высшего образования;
- внешняя интеграция, то есть интеграция путем укрепления связей с Академией наук, министерствами и предприятиями.

Интеграция требовала изменения отношений вузов и строительных предприятий. Она основывалась на договорных отношениях, которые были направлены на повышение взаимной ответственности и заинтересованности строительных предприятий в улучшении качества обучения инженеров-строителей и научных работ. С этого периода строительные организации взяли на себя определенную долю расходов, которая была необходима для обучения инженеров-строителей. Благодаря интеграции высшего образования и отраслей народного хозяйства началась кооперация высших учебных заведений, производства и научных учреждений, которая проявлялась в учебном процессе и научно-исследовательской работе. Примерами кооперации вузов с предприятиями народного хозяйства были учебно-производственные комплексы и специализированные учебные центры. Благодаря работе в таких комплексах повысился уровень подготовки студентов и сократились сроки освоения студентами новой техники и технологии [1, с. 25].

Главной проблемой инженерно-строительных вузов было сближение вузов с предприятиями и отраслями народного хозяйства, так как в этот период существовал большой разрыв между системами подготовки и использования инженерно-строительных кадров. Для устранения этой проблемы было принято решение о создании научно-методических центров на базе ведущих вузов.

Б. Пономаренко выделил три этапа реформы образования 80-х гг. XX в. [3, с. 62]. Первый этап начался в 1984 г. и был направлен на формирование новой педагогической идеологии. Но эта реформа не состоялась, так как ее нельзя было реализовать без кардинальных изменений политической системы. Главным достижением было привлечение внимания к нуждам и заботам педагогических работников.

Второй этап – 1986–1988 гг. – заключался в разработке концепции перестройки образования в вузах, местных органах управления и партийных комитетах. В этот период проводилось обсуждение основных направлений реформирования системы высшего образования, но, как считает Б. Пономаренко, “отсутствие четких направлений провозглашенной перестройки социалистического общества создавало лишь видимость демократических реформ в сфере профессионального образования” [3, с. 63].

Третий этап реформирования профессионального образования проходил с конца 80-х до начала 90-х гг. XX в. В этот период выявилась несостоятельность концепции образовательной реформы, на которую большое влияние оказывала рыночная реформа. Оказавшись в таких непростых условиях, вузы должны были решать проблему выживания в новых экономических условиях.

Таким образом, реформа образования была приостановлена по трем причинам [3, с. 64]. Первая причина заключалась в политизации общества, из-за которой внимание преподавательских составов отвлекалось от реальных проблем вузов. Вторая – в игнорировании демократических преобразований и опыта высшего образования других государств. Третья – в консервативном характере деятельности научно-педагогических кадров.

**Выводы.** Реформирование инженерно-строительного образования в Украине в период перестройки не дало ожидаемых результатов, но четко показало, что система высшего образования нуждается в коренных изменениях, которые последовали в 90-е гг. XX в.

#### **Литература**

1. Высшая школа УССР в условиях перестройки: состояние, проблемы, перспективы : методические рекомендации для идеологического актива и руководящих работников вузов / [Ю.Н. Бугай, М.З. Згуровский, В.М. Литвин, В.П. Погребняк]. – К. : УМК ВО, 1988. – 72 с.
2. Основные направления перестройки высшего и среднего специального образования в стране : сборник документов и материалов. – М. : Высшая школа, 1987. – 77 с.
3. Пономаренко Б.Т. Реформирование профессиональной школы: история, опыт, проблемы (1980–1994 гг.) / Б.Т. Пономаренко. – М. : Знание, 1994. – 235 с.
4. Старченко Т.Я. Вища школа на шляху оновлення / Т.Я. Старченко, О.М. Стоян, О.І. Бобик. – Львів : Світ, 1991. – 128 с.
5. Ягодин А. С учетом задач перестройки высшей школы / А. Ягодин // Вестник высшей школы. – 1986. – С. 3–7.

КАПЧЕНКО О.Л.

## **ПЕДАГОГІЧНА МАЙСТЕРНІСТЬ У СПАДЩИНІ І.Г. ТКАЧЕНКА**

У складному і багатогранному процесі розбудови незалежної Української держави значне місце займає середня загальноосвітня школа як важлива органічна складова єдиної безперервної системи освіти. Національна освіта як частина європейської переживає період глибинних змін, які зумовлені загальноцивілізаційними новими тенденціями в розвитку суспільства. Йдеться, передусім, про процеси глобалізації, за яких в умовах нових науково-інформаційних технологій успіх справи буде вирішувати рі-